br. pr. 1032/19

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

PRIJEM 04.01.2021
Organizaciona jedinica | | | |
US-03 | 13-1 | 263 | 19

Broj: S1 3 U 032791 19 U
Sarajevo, 28.12.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanina kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja GTR d.o.o. Mostar, Bišće polje bb Mostar, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1032-2/19 od 23.05.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 28.12.2020.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, broj i datum naveden u uvodu, uvažena je žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa Minsitarstvo unutarnjih poslova HNŽ/HNK u postupku javne nabavke radova „rekonstrukcija i investicijsko održavanje u MUP-u HNŽ za LOT 1 i 2 i poništena Odluka izboru broj: 02-01-16-15-127/17 od 24.11.2017.godine za Lot 2. Uvažen je zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00KM.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog povrede pravila postupka što osporeno rješenje nije u potpunosti doneseno u skladu sa materijalnim propisom odnosno iz razloga jer je tuženi propustio odlučiti o šteti koja je nastala za tužitelja, u vidu izmakle dobiti. Dakle tuženi je, postupajući po presudi suda BiH broj: S1 3 U 027722 18 U propustio primijeniti odredbu člana 52. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer tužitelju pripada naknada za štetu obzirom da je Ugovorni organ već zaključio ugovor, nezakonit sa ponuđačem Promark, za Lot 1. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i obaveže tuženog na naknadu troškova.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirana lica, uredno obaviješteni, nisu dostavili svoje izjašnjenje.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Kako to proizlazi iz podataka spisa predmeta, postupajući u skladu sa presudom ovog suda broj: S1 3 U 027722 18 U od 19.04.2019.godine, tuženi je uvažio žalbu tužitelja i poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa Minsitarstvo unutarnjih poslova HNŽ/HNK u postupku javne nabavke radova „rekonstrukcija i investicijsko održavanje u MUP-u HNŽ za LOT 1 i 2, odluka broj: 02-01-16-15-127/17 od 24.11.2017.godine za Lot 2. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je postupio u skladu sa presudom ali je ocijenio da je ugovorni organ za predmetni postupak već zaključio ugovor sa prvobitno odabranim ponuđačem pa je donio Odluku kao u dispozitivu.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa.

U skladu sa odredbama člana 111. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) u postupku pravne zaštite URŽ može: obustaviti postupak po žalbi zbog odustajanja od žalbe; odbaciti žalbu zaključkom zbog nenadležnosti, nedopuštenosti, neurednosti, neblagovremenosti i zbog toga što je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju; odbiti žalbu zbog neosnovanosti; poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akti;odlučiti o zahtjevu ugovornog organa za nastavak postupka javne nabavke; poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum u okolnostima iz stava (2) ovog člana.U stavu 2. Navedene zakonske odredbe propisani su uslovima u kojima je URŽ dužan poništiti ugovor u slučaju kada je uvažena žalba. U smislu odredbe člana 117. Zakona, (Supsidijarna primjena pravila upravnog postupka) na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona primijenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku.

Prvobitno, ovo vijeće napominje da iz stanja pisa predmetne stvari proizilazi da je Ured za razmatranje žalbi BiH je poništio Odluku o izboru jer je ocijenio da prvobitno izabrani ponuđač nije pravilno popunio Obrasce za cijenu ponude Aneks 2b Lot 2, kako je to ukazano i presudom ovog suda. Pri tome, tuženi, kako to proizilazi iz obrazloženja pobijanog rješenja, nije našao da su stvoreni uslovi za primjenu odredbi člana 111. stav 2. u vezi s članom 98. Zakona o javnim nabavkama BiH, što znači da nije poništio ugovor jer za to nije bilo zakonskog osnova, zbog čega je postupio u skladu sa odredbom člana 111. stav 1. tačka d). Zakona.

Pravilnim tumačenjem gore navedenih odredbi, ovo vijeće cijeni da prigovor iz tužbe kojim se pobija predmetno rješenje i navodi da je tuženi morao odlučiti o naknadi štete za tužitelja u smislu člana 52. Zakona o janvim nabavkama BiH, nije osnovan. Naime, nije sporno da tužitelj ima pravo na naknadu štete, da je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništena ali tužitelj poziva na pogrešnu primjenu materijalnog propisa i to na Zakon o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 49/04, 19/05, 52/05, 8/06, 24/06, 70/06, 12/09 i 60/10) koji više nije na snazi. Dakle, na predmetni, konkretni postupak javne nabavke je proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH("Službeni glansik BiH" broj: 39/14) odnosno

novog zakona, koji se primjenjuje od 19.maja 2014.godine. S tim u vezi, novi zakon je regulisao pitanje potraživanja naknade štete, pa tužitelj svoje pravo za ostvarivanje naknade štete zbog izmakle dobiti, što je predmet tužbenog zahtjeva u konkretnom slučaju, može ostvairit pred nadležnim sudom, prema općim propisima, u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Zbog toga je ovo vijeće ocijenilo da obrazloženje pobijanog rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. u vezi s članom 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Tuženi je odgovorio na sve navode iz žalbe tužitelja te postupao u skladu sa odredbom člana 60-65. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) *(Obaveznost postupanja po presudi)*

Kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin

